

## CAZURI REZOLVATE BIROUL TERITORIAL PITEȘTI - 2012

### Dosar nr. 497/2012

Sesizarea care ne-a fost adresată a fost analizată în contextul posibilei încălcări a prevederilor **art. 17 și art. 26** din Constituția României, revizuită, privind protecția cetățenilor români în străinătate și dreptul la viață intimă, familial și privată.

Aspectele supuse atenției Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, făceau referire la faptul că petentul, cetățean român, a desfășurat, începând cu anul 2010, în Republica Cipru, o activitate independentă și a avut încheiată o asigurare medicală valabilă până la data de 01.01.2012.

Urmare a unor incidente petrecute la începutul anului 2012, în locuința unei rude dintr-o localitate aflată tot în sundul insulei, petentul a fost agresat fizic și transportat cu ambulanța la spital. Spre finele lunii februarie 2012 a fost convocat telefonic pentru declarații suplimentare la poliție iar la câteva zile, a fost invitat de Serviciul „Emigrări” din zona de domiciliu, ocazie cu care a constatat că fusese adusă pentru audieri, direct de la locul său de muncă și soția sa, cetățean din Bangladesh.

Au fost reținuți în arestul preventiv al poliției, iar la începutul lunii martie 2012, petentul a fost preluat din arest de reprezentanții Serviciului „Emigrări” și expulzat din Cipru.

Potrivit legislației în vigoare la momentul 2007 și în prezent, cetățeanul UE care dorește să rămână în scop de muncă, trebuie să:

a). - aplice pentru un Certificat de Înregistrare a Străinului –Alien Registration Certificate (ARC) la Secțiile locale ale Departamentului de Imigrare din cadrul Poliției (eliberat automat în scopul monitorizării) și în același timp să aplice pentru un permis de rezidență. Această aplicație trebuie să fie trimisă înainte de expirarea perioadei de 3 luni la Secțiile locale ale Departamentului de Imigrare din cadrul Poliției.

În cazul aplicării pentru un permis de rezidență, cetățeanul UE trebuie să se prezinte personal la Departamentul de Migrare și Înregistrare Civilă pentru a depune următoarele documente:

- un formular standard completat corespunzător (care se obține de la Departamentul de Migrare și Înregistrare Civilă sau de la Secțiile locale ale Departamentului de Imigrare din cadrul

Poliției) depinzând de tipul permisului de rezidență pentru care acesta aplică (angajat, angajat pe cont propriu etc.).

Formularul standard pentru angajare include așa-numitul „Document de angajare în muncă”, care trebuie completat și semnat de către angajator și ștampilat de către Departamentul de Muncă (la orice Birou de Muncă al Districtului), însoțit, printre altele de o asigurare medicală de la una din companiile de asigurări din R. Cipru și numărul de asigurare socială.

Permisul de rezidență este eliberat într-un interval de 6 luni de la data solicitării de către aplicant și este valabil pentru o perioadă de 5 ani, putând fi reînnoit.

Din petiție a rezultat că acest document era valabil doar până la *1 ianuarie 2012 de unde a devenit ușor deductibil faptul că la momentul când a ajuns cu ambulanța în spital, asigurarea medicală era expirată.*

În conformitate cu reglementările art. 16 din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului și Consiliului European din 29.04.2004 privind libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, **”atât timp cât beneficiarii dreptului de ședere nu devin o sarcină excesivă pentru sistemul de asistență socială al statului membru gazdă, aceștia nu ar trebui să fie expulzați.** Deși acest act normativ european recomandă statelor membre ale Uniunii Europene să prevadă în legislația lor condiții privind obținerea dreptului de ședere permanentă pentru a întări sentimentul de cetățeni a Uniunii Europene, totuși, în conformitate cu art. 22 al Directivei 2004/38/CE a Parlamentului și Consiliului European din 29.04.2004 privind libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, specifică faptul că Tratatul permite introducerea de restrângeri ale dreptului privind libera circulație și de ședere liberă pentru motive ce țin de ordinea publică, siguranța publică sau sănătatea publică. Conform art. 23 din același document dacă prin folosirea drepturilor și libertăților conferite prin tratat cetățenii Uniunii și membrii familiilor lor s-au *integrat în mod real în statul membru gazdă* aplicarea unei măsuri de expulzare ar trebui restrânsă. Din cele relatate în petiție, cel puțin una dintre condițiile cumulative privind integrarea sa în mod real în Republica Cipru nu a fost îndeplinită, deoarece nu avea asigurare medicală obligatorie valabilă la momentul când a ajuns la serviciul medical de urgență, *victima unei fapte care afectează ordinea publică.*

Prin urmare, în cazul său era **necesară îndeplinirea criteriilor stabilite de art. 7 din al Directivei 2004/38/CE** a Parlamentului și Consiliului European din 29.04.2004 privind libera

circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora

Cu privire la îndrumările pentru demersurile legale pe care le are de parcurs pentru o eventuală reîntregire a familiei i-am recomandat să se adreseze în scris Ministerului Afacerilor Externe, Direcției Asistență Consulară (str. Aleea Alexandru nr.31, sect.1, Mun. București) iar în situația când nu va primi un răspuns în termenul legal, l-am invitat să ne sesizeze.

### **Dosar nr. 558/2012**

Prin sesizarea înregistrată cu nr. 558/2012 petentul și-a exprimat nemulțumirea față de răspunsurile pe care ANRP i le-a formulat cu nr. 653/D.D./03.02.2012, respectiv RG/16432/06.04.2012 întrucât nu veneau să clarifice sau să soluționeze solicitările sale cu referire la dosarul nr. 6283/CC în care moștenitorii defunctului său sunt îndreptățiți la acordarea de despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001. În demersul pe care l-a făcut la biroul nostru și-a expus și nedumerirea cu referire la faptul că dosarele care poartă numerele 6303/CC și 6305/CC, cu numere mai mari decât cel al autorului său, au fost soluționate, în susținerea sa, prin acordarea de despăgubiri.

Prin urmare, în temeiul reglementărilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu prevederile art.4 și art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 550 din 21.06.2012 am solicitat conducerii ANRP să analizeze și să ne comunice în ce stadiu procedural de soluționare se află dosarul său nr. 6283/CC.

Răspunsul cu nr. RG/35415/20.07.2012 pe care l-am primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) în urma solicitărilor Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a venit să clarifice nemulțumirea pe care a exprimat-o. Astfel, cererea sa de soluționare cu prioritate a dosarului nr. 6283/CC **a fost aprobată** de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor iar dosarul a fost atribuit personalului de specialitate din cadrul ANRP, în vederea analizării și înaintării sale către un evaluator autorizat.

La această dată, prin OUG nr. 4/13.03.2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, *au fost*

*suspendate pe o perioadă de 6 luni, emiterea titlurilor de despăgubire și a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri. Perioada de suspendare a fost prelungită până la 15.05.2013, prin Legea nr. 117/2012 pentru aprobarea OUG nr. 4/2012.*

Prin urmare, dacă legea nu va prevedea altfel, după data de 15.05.2013, dosarul său va trebui să-și urmeze parcursul cu prioritate. Având în vedere această situație, i-am recomandat să solicite în scris, ANRP, după acest termen, informații privind stadiul de soluționare, dacă, între timp nu va contactată de un evaluator, iar în cazul că nu va primi un răspuns sau continuă tergiversarea nejustificată, am invitat-o să ne sesizeze în scris, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 15 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare.

#### **Dosar nr. 390/2012**

Prin petiția înregistrată cu nr. 390/2012 petentul ne-a adus la cunoștință că este bolnav de *obezitate morbidă, nedepasabil, nu este asigurat în sistemul de sănătate publică și a fost evacuat de la domiciliul declarat, după decesul tatălui său de către o nepoată căruia i-a revenit proprietatea asupra apartamentului printr-un contact de donație cu drept de abitație viageră transcris la Grefa Judecătorei unui oraș din județul Argeș, în anul 1999.*

La data când a sesizat Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, locuia la mătușa sa unde a solicitat deplasarea unei comisii care să constate starea sa de sănătate și să evalueze posibilitatea încadrării sale într-un grad de handicap.

Aspectele au fost analizate din perspectiva pretensei încălcări a art. 47 și art. 50 din Constituția României, revizuită, privind dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanelor cu handicap. Având în vedere această situație, întrucât nu am avut nici un indiciu referitor la eventuale demersuri pe care petentul le-ar fi întreprins în soluționarea situației sale și caracterul special al cazului care ne-a fost expus, în temeiul art. 59 din Constituția României, revizuită, coroborat cu art. 4 și art. 14 din Legea nr. 35/1997 republicată cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 390 din 16.05.2012 am solicitat directorului DGASPC Argeș să întreprindă demersurile reglementate de Legea nr. 292/20.12.2011 și să ne comunice modalitatea de soluționare.

Printr-o adresă emisă la 22.06.2012, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – DGASPC din cadrul Consiliului Județean Argeș ne-a informat cu referire la faptul că la data de 11.06.2012, o echipă a acestei autorități s-a deplasat la domiciliul petentului pentru a clarifica situația semnalată. La adresa indicată nu a fost nimeni cu care să poată fi purtată o discuție în ceea ce îl privește.

În această situație, conform Ordinului nr. 762/31.08.2007 al Ministrului Muncii Familiei și Protecției Sociale și a Ordinului nr. 1992/19.11.2007 a Ministrului Sănătății Publice, era necesar să i se întocmească un dosar medical. Împreună cu adresa menționată, DGASPC i-a înaintat petentului, prin poștă, actele necesare întocmirii dosarului. Pentru îndrumări și detalii a fost invitat să apeleze la un număr de telefon indicat.

### **Dosar 1650/2012**

Printr-o cerere înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului în luna decembrie 2012, Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic, Filiala Argeș, prin președintele executiv, domnul Adrian Popescu, ne-a sesizat în legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor **art. 50, art. 51 și art. 52** din Constituția României, republicată, privind protecția persoanelor cu handicap, dreptul la petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Asociația a solicitat primarului comunei Oarja, printr-o scrisoare expediată prin poștă și confirmată de primire, să răspundă cererii prin care o mamă însoțitoare a copilului său cu handicap grav, revendica acordarea indemnizației de șomaj pe care Primăria comunei Oarja nu i-o mai plătise din luna septembrie 2011.

Petiția ne-a fost înmănată public, cu prilejul unei întâlniri la care a participat domnul prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului din România.

Demersul pe care l-am întreprins la Primăria comunei Oarja a avut în vedere reglementările art. 40, alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 5, alin. (4), lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 286/2010 și având în vedere rectificarea bugetară adoptată de Guvernul României la 17.11.2011 și a avut drept obiectiv îndreptarea situației ce ne-a fost semnalată.

Răspunsul pe care l-am primit, inițial, nu a fost mulțumitor, motiv pentru care am revenit cu o nouă adresă în care am solicitat explicații suplimentare.

Ca urmare a intervenției biroului teritorial, în răspunsul final care ne-a fost înaintat la 13.02.2012, Primăria Oarja ne-a comunicat că au fost achitate drepturile restante cuvenite asistenților personali și indemnizațiile persoanelor cu handicap după cum urmează:

- la 07.11.2011 s-au achitat drepturile cuvenite lunii septembrie 2011;
- la 21.12.2011 s-au achitat drepturile lunii octombrie 2011;
- la 23.12.2011 s-au achitat drepturile cuvenite lunii noiembrie 2011;
- la 07.02.2012 s-au achitat drepturile cuvenite lunii decembrie 2011.

### **Dosar 1303/2011**

**Obiectul petiției:** Petentul s-a prezentat la AJOFM Argeș pentru a depune formularul european U2 privind păstrarea dreptului la prestații de șomaj conform procedurilor stabilite de art. 64 din Regulamentul (CE) nr.883/04 și art. 55, alin. (1) din Regulamentul (CE) nr.987/09 iar funcționarul din cadrul Biroului muncă în străinătate -a refuzat înregistrarea acestui document. Pe cale de consecință a solicitat o audiență la conducerea instituției, unde directorul adjunct și-a menținut poziția de refuz a înregistrării formularului european.

Nemulțumită a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, pe parcursul audienței indicându-ne, însă, faptul că funcționarul AJOFM Argeș a încercat să-i explice faptul că este necesar să-și însoțească demersul cu o cerere în temeiul căreia să poată fi îndeplinite reglementările legale interne și cele stabilite de regulamentele europene privind coordonarea sistemelor de securitate socială în relația cu și între statele membre UE, așa încât să poată beneficia de prestația de șomaj prin înregistrarea sa în evidențele AJOFM Argeș în căutarea unui loc de muncă.

Întrucât termenul obligatoriu de înaintare a documentației necesare pentru ca autoritatea olandeză să asigure plata dreptului pentru prestația de șomaj se apropia de expirare, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a acționat în interesul petentului și a premers inițierea procedurii specifice printr-o discuție telefonică cu directorul AJOFM Argeș pentru a putea clarifica procedurile obligatorii de îndeplinit în asemenea cazuri. Insistențele noastre nu au avut, totuși, finalitatea așteptată.

Am urmat calea ierarhică și am contactat telefonic pe directorul Direcției Relații Internaționale, EURES și mediere din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea de Muncă, pentru o discuție clarificatoare referitoare la reglementările tehnice mai specioase ce trebuie

urmate în astfel de situații. Cu acest prilej, am fost informați că la nivelul agențiilor județene de ocupare a forței de muncă există cel puțin un funcționar instruit în ceea ce privește problematica procedurilor de punere în aplicare a regulamentelor europene.

**Având în vedere aceste aspecte precum și nemulțumirea petentului că nu i s-a prezentat nici o explicație cu referire la refuzul de a i se înregistra formularul, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului** a solicitat directorului coordonator al AJOFM Argeș să explice motivele care au determinat crearea acestei conjuncturi și să procedeze, urgent, la îndreptarea legală a aspectelor sesizate.

Am explicat în intervenția noastră faptul, Regulamentul (CE) nr. 833/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială și Regulamentul (CE) nr. 987/2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 sunt aplicabile în relația cu statele membre UE începând cu data de 1 mai 2010. Regulamentul (CE) nr. 1408/71 și Regulamentul (CE) nr. 574/72 continuă să se aplice în relația cu statele SEE, Islanda, Liechtenstein și Norvegia precum și cu Elveția până la semnarea acordurilor între UE și statele respective cu privire la aplicarea noilor Regulamente (CE) nr. 883/2004 și (CE) nr. 987/2009. Din acest motiv caracteristicile tehnice ale normelor ce însoțesc aceste aplicații sunt foarte complexe.

În cazul petentului nostru, pentru ca acesta să beneficieze de prestațiile de șomaj până la data indicată în formularul individualizat U2, emis pe numele său, dar pentru o perioadă de maximum 43 de zile este **obligatoriu** să se înregistreze ca persoană în căutarea unui loc de muncă la serviciul de ocupare a forței de muncă din statul respectiv și **să se supună procedurilor de control ale acestora, în acest caz, fiind vorba de România. De altfel detalierea acestor proceduri este specificată foarte clar încă din preambulul formularului U2** dar este reglementat și de Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată, la art. 37, alin. (5) care precizează că *“prestațiile de șomaj aferente drepturilor stabilite de instituțiile competente în materie de șomaj din alte state membre ale Uniunii Europene pot fi menținute în plată în România, în condițiile dispozițiilor referitoare la prestația de șomaj, prevăzute de reglementările comunitare cu privire la aplicarea regimurilor de securitate socială a salariaților, lucrătorilor independenți și membrilor familiilor acestora care se deplasează în interiorul Comunității Europene, precum și ale măsurilor adoptate, potrivit legii, în aplicarea acestor reglementări comunitare”*.

Potrivit art. 41, alin. (1)<sup>1</sup> și alin. (1)<sup>2</sup> această obligație nu se aplică în situația în care persoanele care beneficiază de indemnizație de șomaj participă la programe de formare profesională, organizate în condițiile legii, a căror finanțare este asigurată din asistența financiară nerambursabilă primită de România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională, Fondului social european și Fondului de coeziune. Obligația nu se aplică pe perioada în care persoanele participă la aceste programe de formare profesională, în condițiile în care, anterior includerii în cadrul acestor programe, nu au fost cuprinse în serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională oferite de agenția pentru ocuparea forței de muncă și se află în perioada de acordare a acestor servicii. Aceste persoane au obligația să prezinte lunar, la data programării prevăzute la alin. (1) lit. a), agenției pentru ocuparea forței de muncă la care sunt înregistrate dovada participării lor la programe de formare profesională a căror finanțare este asigurată din asistența financiară nerambursabilă primită de România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională, Fondului social european și Fondului de coeziune, sau, după caz, dovada participării la examenul de absolvire a acestora. Prezentarea dovezii nu constituie refuz nejustificat potrivit art. 44 lit. d) și e). Conform art. 41, alin. (1)<sup>3</sup>, în situația în care obligația prevăzută la alin. (1)<sup>2</sup> nu este îndeplinită, prevederile alin. (1)<sup>1</sup> nu se aplică.

În linia acesluiuși raționament, întrucât pe parcursul audienței care i-a fost acordată petentului, precum și în discuția telefonică ulterioară, acesta și-a exprimat intenția de a-și căuta un loc de muncă și în alte state membre UE, ceea ce, în conformitate cu alin. (1), lit. d) și alin. (3)<sup>1</sup>) ale art. 45 din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată (act normativ intern care a fost adaptat aquis-ului comunitar), suspendarea plății indemnizațiilor de șomaj acordate beneficiarilor are loc la data plecării din țară pe o perioadă mai mică de 3 luni, la cererea persoanei, precum și, după caz, la data obținerii autorizării pentru menținerea plății indemnizației de șomaj, la cererea persoanei care se deplasează în interiorul Comunității Europene și al Spațiului Economic European pentru a căuta un loc de muncă și dorește să își mențină plata indemnizației de șomaj. Repunerea în plată, după suspendarea în condițiile alin. (1) lit. d), se face de la data depunerii cererii beneficiarului, dar nu mai târziu de 3 luni de la data suspendării în condițiile alin. (1) lit. d.

Din păcate, petentul a respins, în primă fază, recomandarea de a formula o cerere care să însoțească depunerea formularului U2 la AJOFM Argeș. Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, a stăruit în îndrumările sale, bazându-se pe prevederile art. 60 din din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată potrivit căruia, “în vederea realizării măsurilor pentru stimularea ocupării forței de muncă, agențiile pentru ocuparea forței de muncă **au obligația** de a întocmi, pentru fiecare persoană în căutarea unui loc de muncă, planul individual de mediere. Procedura de elaborare, conținutul și monitorizarea planului individual de mediere este stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Atâta vreme cât petentul și-a dorit depunerea formularului U2 pentru păstrarea dreptului la prestații de șomaj în România, pe raza localității de domiciliu, în cazul de față la AJOFM Argeș, în temeiul art. 61, alin. (1) din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată, pentru șomerii care beneficiază de indemnizații de șomaj, în condițiile prevăzute de prezenta lege **participarea la serviciile de mediere, la solicitarea agențiilor pentru ocuparea forței de muncă la care sunt înregistrată este obligatorie.**

Pe cale de consecință, așa precum este reglementat în Regulamentul (CE) nr. 883/2004 și Regulamentul (CE) nr. 987/2009 și invocat în preambulul formularului “U2” – *Information for the holder (informații pentru titular) petentul poate beneficia de prestații de șomaj până la data indicată la căsuța 2 – Periods for which unemployment benefits may be paid by the institution issuing this document (perioade în care pot fi plătite prestații de șomaj de către instituția care eliberează acest document) dacă vă deplasați într-un stat membru pentru căutarea unui loc de muncă, vă înregistrați ca persoană în căutarea unui loc de muncă la serviciile de ocupare a forței de muncă din statul respectiv* (n.n. în situația petentului prezent în România, deci pe baza unei cereri scrise) și să se supună procedurilor de control ale acestora (...).

Prin urmare, am indicat petentului ca, până la momentul când AJOFM Argeș ne va formula un răspuns care, în conformitate cu reglementările legale ale OUG nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, trebuie să ne parvină într-un termen de 30 de zile, să revină la sediul AJOFM Argeș și să urmeze îndrumările funcționarului specializat de la Biroul de relații internaționale, EURES și mediere.

**Rezultat:**

Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului AJOFM ne-a explicat că, petentul s-a prezentat la sediul acestei instituții, în calitate de șomer din Olanda și a solicitat înregistrarea ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă pe baza formularului european U2, emis de UWV Hengelo Olanda, în vederea menținerii dreptului la prestațiile de șomaj acordate conform legislației în domeniu din Olanda, pentru perioada în care va căuta un loc de muncă în România, în condițiile prevăzute de art. 64 al Regulamentului (CE) nr. 883/2004.

La data prezentării, funcționarul instituției i-a explicat faptul că, potrivit prevederilor legislației naționale, înregistrarea ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, implică depunerea anumitor documente și i s-au oferit informații despre actele pe care trebuie să le conțină dosarul unui căutător de loc de muncă, în conformitate cu art. 2 din Ordinul nr. 85/2002 privind procedura de primire și soluționare a cererilor de loc de muncă. Totodată, a fost informat cu privire la faptul i s-a înregistrat dosarul, urmând ca ulterior să depună la sediul instituției documentele care i-au fost solicitate.

Din păcate, petentul a refuzat să depună documentele necesare pentru întocmirea dosarului de căutător de loc de muncă, sub pretextul că formularul european U2 este suficient pentru a-și păstra dreptul la prestații de șomaj. În contextul acesta, funcționarul de la AJOFM Argeș l-a informat atât despre prevederile regulamentelor europene în materie cât și despre cele ale legislației românești însă, petentul a rămas reticent în atitudinea sa.

Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a insistat și a reușit să-l convingă petent cu privire la obligațiile legale ce-i revin pentru soluționarea favorabilă a situației sale, drept pentru care a procedat la demararea procedurilor recomandate, menținându-și în acest fel dreptul la prestațiile pentru șomaj în Olanda. AJOFM Argeș a înaintat serviciului olandez documentația necesară așa încât petentul a intrat în posesia drepturilor bănești cuvenit și în programul legal obligatoriu de îndeplinit de către șomerii aflați în căutarea unui loc de muncă.

### **Dosar nr.436/2011**

**Obiectul petiției:** Petentul a adus în atenția Primăriei municipiului Pitești, prin mai multe sesizări, faptul că lucrările de amenajare a Văii Turceasca din obiectivul de investiții „Amenajare zona Turcești” i-au afectat proprietatea prin distrugerea pe o lungime de 20m a gardului împrejmuitoare. După ce primăria l-a asigurat, prin mai multe răspunsuri, că firma constructoare va proceda la remedierea gardului și că a impus chiar un termen de executare, societatea nu a dus

însă la îndeplinire măsurile dispuse, iar petentul a revenit cu o sesizare prin care a readus în atenția Primăriei municipiului Pitești situația și promisiunile de îndreptare. Răspunsul primit l-a nemulțumit deoarece a fost îndemnat să-și caute singur soluționarea pe cale amiabilă, cu firma constructoare.

**Deoarece primăria a manifestat inconsecvență în formularea răspunsurilor și exista prezumția că, în calitate sa de investitor a tolerat afectarea unei proprietăți private de către executant, fără să se asigure că remedierea a fost finalizată, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a sesizat Primăria municipiului Pitești solicitând clarificări și îndreptarea legală a aspectelor semnalate.**

**Rezultat:**

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului reprezentanții primăriei au efectuat mai multe deplasări în teren, au purtat discuții cu petentul, au verificat execuția lucrărilor de regularizare a văii și au ajuns la concluzia că firma constructoare nu a distrus gardul iar Primăria municipiului Pitești, în calitate sa de investitor nu a afectat proprietatea petentului. Urmare a execuției lucrărilor nu a existat nici un act constatator încheiat între reprezentantul beneficiarului, al constructorului precum și petent, din care să rezulte modul în care s-a produs dauna, precum și data la care ar fi avut loc.

**Dosar nr.455/508/2011**

**Obiectul petiției:** Petenta a solicitat Casei Județene de Pensii Argeș acordarea pensiei de urmaș după decesul soțului, atât pentru ea cât și pentru fiica sa, încadrată în gradul II de invaliditate. Demersul său a fost motivat de faptul că, prin decizia emisă, inițial, s-a stabilit acordarea pensiei de urmaș, fără însă să existe un document similar și pentru fiica sa căreia, i-a fost îngrădit, în acest fel, dreptul de a-și primi pensia legală cuvenită. Mai mult, funcționarii Casei Județene de Pensii Argeș i-au solicitat petentei, documente medicale suplimentare pentru ca fiica sa să poată beneficia de drepturile pensiei de urmaș.

În acest sens s-a adresat Spitalului Județean Argeș pentru eliberarea unor copii de pe foile de observații din perioada 1983-1984, din care să reiasă că fiica sa, a fost internată în cadrul acestei unități sanitare, precum și tratamentul pe care l-a urmat.

**Deoarece nu a primit nici un răspuns de la cele două autorități, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului** a solicitat atât Casei Județene de Pensii Argeș cât și Spitalului Județean de Urgență Pitești îndreptarea situației create și repunerea în drepturile legale.

**Rezultate:**

Urmare a demersurilor instituției Avocatul Poporului, Casa Județeană de Pensii Argeș a comunicat faptul că drepturile de pensie pentru fiica petentei fuseseră stabilite la finele anului 2010. Din cauza unei erori de prelucrare a datelor, nu i s-a plătit, însă, pensia socială minimă garantată. După intervenția noastră, situația fost remediată iar drepturile restante din pensia socială minimă garantată i-au fost achitate cu mandat de diferență..

La rândul său, Spitalul Județean de Urgență Pitești ne-a informat că au fost efectuate verificări și s-a constatat că, petenta a depus o cerere în numele fiicei iar, după sesizarea instituției Avocatul Poporului, acesteia i-a fost formulat răspunsul. Copiile de pe fișele medicale solicitate au fost puse la dispoziția Biroului teritorial Pitești al Avocatului Poporului care le-a transmis către Casa de Pensii a Județului Argeș, motiv pentru care s-a putut proceda la punerea în drepturi pentru pensia de urmaș.

**Dosar nr. 849/2011**

**Obiectul petiției:** Petentul a solicitat Primăriei municipiului Câmpulung, să îi comunice dacă dosarul privind acordarea de despăgubiri întocmit conform prevederilor Legii nr. 10/2001 a fost înaintat Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș spre verificare și avizare.

**Deoarece răspunsul prin care i s-a comunicat că procedura va fi îndeplinită în cel mai scurt timp l-a nemulțumit, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului** a solicitat primarului municipiului Câmpulung și Comisiei Locale de Fond Funciar să procedeze la îndreptarea situației prin punerea în aplicarea a prevederilor legale.

**Rezultate:**

Urmare a demersului instituției Avocatul Poporului, primarul municipiului Câmpulung ne-a comunicat faptul că dosarul privind acordarea de despăgubiri și documentația aferentă au fost înaintate comisiei județene de fond funciar din cadrul Instituției Prefectului județul Argeș pentru a fi verificat în vederea avizului de legalitate.

## **Dosar nr. 928/2011**

**Obiectul petiției:** Petentul a solicitat Primăriei municipiului Pitești să dispună, prin serviciile competente, repararea capacului de cămin poziționat în dreptul blocului D2 din B-dul Nicolae Bălcescu nr. 163, în imediata vecinătate a stației de autobuz, situat pe axa I-ii de circulație, deoarece autovehiculele care trec pe deasupra lui produc o intensă poluare fonică a zonei rezidențiale. Deși, primăria a intervenit prin intermediul unei firme specializate care a deplasat muncitori la fața locului situația, nu numai că a rămas neschimbată ci, mai degrabă, s-a amplificat. Din acest motiv, a apelat la “telefonul cetățeanului” pentru a prezenta starea de fapt iar operatorul de serviciu i-a comunicat că noua sa sesizare a fost înregistrată și repartizată spre soluționare la Serviciul Tehnic din cadrul Primăriei Pitești.

**Deoarece situația semnalată nu a fost soluționată iar zona respectivă continua să fie intens poluată fonic și genera disconfort locuitorilor din vecinătate, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a solicitat primarului municipiului Pitești să îndrepte situația creată.**

### **Rezultate:**

Urmarea a intervenției instituției Avocatul Poporului, în mod operativ, s-a făcut deplasarea în teren fiind identificat capacul căminului în cauză precum și deținătorul rețelei respective - S.N. ROMTELECOM S.A., care a fost înștiințată telefonic despre solicitare și i s-a cerut remedierea în regim de urgență. Ulterior, conform procedurilor specifice, primăria a înaintat, către S.C. ROMTELECOM S.A., o adresă scrisă și transmisă prin fax, prin care se solicita intervenția în vederea soluționării acestei probleme.

În perioada 20.06-24.06.2011, S.N. ROMTELECOM S.A. a intervenit înlocuind toate capacele de cămin pe axa str. Negru Vodă (Spitalul Militar) - B-dul Nicolae Bălcescu (intrarea Bascov), în acest scop fiind eliberat Avizul nr. 534/17.06.2011 de către Administrația Domeniului Public Pitești. În acest fel a fost eliminat zgomotul produs de vechile capace.

Primăria municipiului Pitești și S.N. ROMTELECOM S.A. au procedat, apoi, la o verificare comună pe teren, ocazie cu care s-a constatat că zgomotul de la capacul în cauză revenise. S-a recurs la aplicarea unei soluții provizorii iar, în zilele următoare, s-a intervenit prin înlocuirea capacului în cauză. Totodată, Primăria municipiului Pitești a înaintat o adresă către S.N. ROMTELECOM S.A. în care i s-a precizat obligația acesteia de a monitoriza permanent și a interveni în regim de urgență pentru normalizarea unor asemenea situații.

## **Dosar 1209/2011**

**Obiectul petiției:** Petenta a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Argeș să o sprijine pentru obținerea unei proteze auditive, în demersul său aducând dovezile necesare că întrunește condițiile legale pentru satsifacerea cererii sale.

**Deoarece nu a primit nici un răspuns, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului** a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Argeș să pună în aplicare prevederile art.82 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și să pună petenta în drepturile legale.

### **Rezultat:**

Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Argeș a aprobat cererea petentei și potrivit legislației în vigoare, i-a emis decizia pentru acordarea protezei auditive, documentul fiindu-i expediat prin poștă, cu scrisoare recomandată.

## **Dosar 1329/2012**

**Drepturi încălcate: art. 50 și art. 52** din Constituția României, revizuită, privind protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

### **Obiect:**

Printr-o cerere înregistrată cu nr. 1329 din 18.10.2012 la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului petentul și-a exprimat nemulțumirea cu referire la faptul că a solicitat Primăriei comunei Ionești, județul Vâlcea, să i se acorde scutirea de la plata impozitului pe clădirea folosită ca domiciliu și a terenului aferent acesteia, în conformitate cu prevederile art.284 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal iar această autoritate nu v-a formulat nici un răspuns. În susținerea demersului Dvs. a invocat certificatul de încadrare în grad de handicap emis de Comisia Județeană de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea și care certifică încadrarea în grad de **handicap accentuat permanent**.

Având în vedere aceste aspecte și în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu prevederile art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare,

am solicitat primarului comunei Ionești din județul Vâlcea să examineze situația creată și să procedeze la îndreptarea ei conform reglementărilor legale.

În formularea răspunsului către instituția noastră am solicitat să fie avute în atenție prevederile părții 284<sup>1</sup> „*Norme metodologice*”, punctele 212 și 213, aprobate prin Hotărârea nr.44/2004.

Pe cale de consecință, Primăria comunei Ionești din județul Vâlcea ne-a remis un răspuns în data de 11.01.2013 prin care ne-a informat că la Compartimentul impozite și taxe, care funcționează la nivelul acestei autorități, „a fost identificată o eroare materială în ceea ce privește obligarea petentei la plata impozitului pe clădire și **s-a procedat la stingerea creanțelor presupus datorate**”. Primarul localității a confirmat faptul că a depus, încă din anul 2009, Certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat permanent așa încât îndreptarea acestei erori s-a făcut pentru ultimii trei ani.

***Dosar nr. 1329/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 50 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, doamna \_\_\_\_\_ **ELENA**, cu domiciliul în județul Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.50** și **art. 52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta și-a exprimat nemulțumirea cu referire la faptul că a solicitat Primăriei comunei Ionești, județul Vâlcea, prin cererea nr.4475 din 02.10.2012, să i se acorde scutirea de la plata impozitului pe clădirea folosită ca domiciliu și a terenului aferent acesteia, în conformitate cu prevederile art.284 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal iar această autoritate nu i-a formulat nici un răspuns. În susținerea demersului său a invocat Certificatul de încadrare în grad de handicap nr.1595 din 29.05.2006, emis de Comisia Județeană de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea și care certifica încadrarea în grad de **handicap accentuat permanent**.

Cu adresa nr.6353 din 11.12.2012 am solicitat primarului comunei Ionești din județul Vâlcea să examineze situația creată și să procedeze la îndreptarea ei prin dispunerea măsurilor legale. În formularea răspunsului către instituția noastră am cerut să fie avute în atenție prevederile părții 284<sup>1</sup> „*Norme metodologice*”, punctele 212 și 213, aprobate prin Hotărârea nr.44/2004.

Pe cale de consecință, Primăria comunei Ionești din județul Vâlcea ne-a remis **răspunsul nr. 6853 din 11.01.2013** prin care ne-a informat că la Compartimentul impozite și taxe care

funcționează la nivelul acestei autorități „a fost identificată o eroare materială în ceea ce privește obligarea petentei la plata impozitului pe clădire și **s-a procedat la stingerea creanțelor presupus datorate**”. Primarul localității a confirmat faptul că a depus, încă din anul 2009, Certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat permanent așa încât îndreptarea acestei erori s-a făcut pentru ultimii trei ani.

***Dosar nr. 1411/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 31 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului doamna     **CONSTANTINA** domiciliată în județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale art.51 și art.31 din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul la informație.

Petenta a solicitat Judecătoria Pitești, printr-o cerere înregistrată în data de 29.03.2012, eliberarea unui duplicat al sentinței civile prin care instanța a dispus desfacerea căsătoriei dintre aceasta și soțul său, pronunțată într-un presupus interval septembrie 1996-februarie 1997.

Documentul îi era necesar întrucât în evidențele Serviciului Public Comunitar de Evidența Persoanelor al municipiului Pitești solicitanta figura la data sesizării biroului ca fiind căsătorită, stare de fapt care o împiedica să încheie o nouă căsătorie.

Întrucât până la data când a sesizat instituția Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, am solicitat președintelui Judecătoria Pitești să dispună măsurile legale pentru îndreptarea acestei situații și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Prin **răspunsul formulat de Judecătoria Pitești cu nr. 12 din 15.03.2013** Biroul Teritorial Pitești a fost informat că aspectele sesizate au fost verificate în evidența informatizată și registrele instanței și s-a constatat că nu există nicio cerere înregistrată în data de 29.03.2012 pentru eliberarea unui duplicat al sentinței solicitate. Aceleași verificări au scos în evidență și faptul că în presupusul interval invocat de petent, respectiv septembrie 1996-februarie 1997 nu fugurează nicio cauză înregistrată la instanță cu acest obiect care să privească părțile menționate.

***Dosar nr. 1430/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 26 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului doamna LENUTA domiciliată în județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.26** și **art.52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta ne-a sesizat faptul că datorită amenințărilor și injuriilor pe care i le-a adus fostul soț, a depus mai multe plângeri la Secția de Poliție nr. 1 din Pitești cât și la Poliția orașului Mioveni, în cursul anilor 2011 și 2012 prin care a cerut ca organele de poliție sesizate să impună măsurile legale pentru protejarea sa împotriva amenințărilor. Deși a primit răspunsuri din partea acestor autorități cu referire la solicitările sale, petenta s-a plâns instituției noastre că, împreună cu familia ei continuă să fie amenințată de reclamant.

Din analiza celor trei răspunsuri emise de Poliție am constatat că niciunul nu i-a adus reclamantei la cunoștință reglementările art. 4 din Legea nr. 211 din 27.05.2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor precum și a prevederilor Legii nr. 217/2003, republicată, pentru prevenirea și combaterea violenței în familie.

Cu referire la toată această situație, am solicitat conducerii Inspectoratului Județean de Poliție Argeș să dispună măsurile legale de analiză și îndreptare.

Biroul control intern din cadrul IPJ Argeș ne-a înștiințat prin **adresa nr. 18037 din 14.02.2013** că, în urma verificărilor efectuate la Secția nr. 1 de Poliție Pitești și la Poliția orașului Mioveni, județul Argeș, că petenta are calitate de parte vătămată în cinci dosare penale deschise împotriva agresorului cercetat sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 20, art. 193, art. 208 și art. 209, art. 217, art. 275 și art. 278<sup>1</sup> din C.p., au fost finalizate cu propuneri legale și înaintate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

**Ca urmare a sesizării Biroului Teritorial Pitești, petenta a fost audiată de polițiștii Secției nr. 1 Pitești, în luna decembrie 2012 iar aceasta a confirmat faptul că aceștia au îndrumat-o să apeleze la instanța de judecată pentru a obține un ordin de restricție împotriva fostului soț, aspect concretizat, tot în luna decembrie 2012.**

***Dosar nr. 1481/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 47, art. 49 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent, protecția copiilor și tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului doamna ADELA, domiciliată în județul Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.47**, **art. 49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la un nivel de trai decent, dreptul la protecție a copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare. Nemulțumirea petentei constă în faptul că a solicitat Primăriei Rm.Vâlcea, prin cererile nr. 12261 din 05.04.2012 și 12262 din 05.04.2012, atribuirea unei locuințe sociale după ce, în prealabil, a fost primită în audiență de primarul municipiului, conform bonurilor de ordine nr. 12019 din 05.04.2012 și 12844 din 20.04.2012. Primăria municipiului Rm.Vâlcea tergiversează în formularea unui răspuns.

Situația s-a configurat, în opinia noastră și conform celor relatate atât în petiție cât și pe parcursul audienței, tangentă actului de proastă guvernare întrucât nevoia petentei și a fiului său

minor, pentru o locuință socială a fost semnalată Primăriei Rm.Vâlcea încă din anul 2004, când prima cerere a fost înregistrată cu nr. 16803/18.06.2004. Parcursul acestui demers a continuat în anul 2009 când petenta a depus la registratura primăriei dosarul nr. 16803/09.11.2009. Cu adresa nr. 37267 din 02.12.2009, petenta a primit un răspuns prin care i s-a confirmat faptul că solicitarea sa și documentele necesare acordării unei locuințe sociale se află în evidențele primăriei. Conform afirmațiilor petentei, la demersurile sale repetate și pe parcursul anului 2011 a primit adresa de răspuns nr. 34065 din 04.11.2011 prin care i se comunica faptul că se afla la poziția nr. 152, pe lista de priorități și îndeplinește criteriile necesare acordării unei locuințe sociale cumulând 33 de puncte. Am observat că această poziție "privilegiată" se menține la același număr încă din anul 2009 și nici până în prezent nu a beneficiat de un răspuns ferm din partea primăriei. Petenta susținea că este unic întreținător de familie, are în grijă un copil minor, nu deține și nu a deținut nicicând în proprietate o locuință, nu a beneficiat de sprijinul statului în credite pentru edificarea sau achiziționarea unei locuințe, nu este chiriaș al fondului locativ de stat sau local, nu are calitate de asociat într-o societate comercială care deține în patrimoniu o locuință și nu a fost evacuată dintr-o locuință proprietate de stat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Având în vedere tabloul aspectelor prezentate, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat primarului municipiului Râmnicu Vâlcea să analizeze cu toată seriozitatea această situație, să dispună măsurile legale de îndreptare, să formuleze un răspuns petentului și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Primăria municipiului Râmnicu Vâlcea ne-a răspuns **prin adresa nr. 2723 din 21.02.2013** confirmând cele invocate de noi și explicându-ne faptul că întrucât numărul locuințelor sociale a fost mai mic decât numărul solicitanților înscriși în lista de priorități, acestea au fost repartizate primilor 97 de solicitanți din lista de priorități, dosarul petentei rămânând în atebția primăriei.

**Urmare a demersului Biroului Teritorial Pitești, în ședința comisiei locale din data de 05.02.2013 s-a stabilit reactualizarea tuturor dosarelor privind atribuirea unei locuințe sociale depuse până la data de 31.12.2012 în vederea întocmirii unei noi liste de priorități funcție de criteriile de acce și de ierarhizare aoribate de către Consiliul local prin Hotărârea nr. 23/30.01.2013, ocazie cu care se va analiza și dosarul petentei, împreună cu celelalte 850 de solicitări privind atribuirea unei astfel de locuințe.**

***Dosar nr. 1329/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 50 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, o persoană cu domiciliul în județul Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.50** și **art.52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Potentul și-a exprimat nemulțumirea cu referire la faptul că a solicitat Primăriei comunei Ionești, județul Vâlcea, printr-o cerere transmisă în data de 02.10.2012, să i se acorde scutirea de

la plata impozitului pe clădirea folosită ca domiciliu și a terenului aferent acesteia, în conformitate cu prevederile art.284 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal iar această autoritate nu i-a formulat nici un răspuns. În susținerea demersului său a invocat Certificatul de încadrare în grad de handicap emis, în anul 2006, de Comisia Județeană de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea și care certifica încadrarea în grad de **handicap accentuat permanent**.

Am solicitat primarului comunei Ionești din județul Vâlcea să examineze situația creată și să procedeze la îndreptarea ei prin dispunerea măsurilor legale. În formularea răspunsului către instituția noastră am cerut să fie avute în atenție prevederile părții 284<sup>1</sup> „Norme metodologice”, punctele 212 și 213, aprobate prin Hotărârea nr.44/2004.

Pe cale de consecință, Primăria comunei Ionești din județul Vâlcea ne-a remis **răspunsul din 11.01.2013** prin care ne-a informat că la Compartimentul impozite și taxe care funcționează la nivelul acestei autorități „a fost identificată o eroare materială în ceea ce privește obligarea petentei la plata impozitului pe clădire și **s-a procedat la stingerea creanțelor presupus datorate**”. Primarul localității a confirmat faptul că a depus, încă din anul 2009, Certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat permanent așa încât îndreptarea acestei erori s-a făcut pentru ultimii trei ani.

***Dosar nr. 1411/2012** pretinsa încălcare a prevederilor art. 31 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului un petent cu domiciliul în județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale art.51 și art.31 din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul la informație.

Acesta a solicitat Judecătoria Pitești, printr-o cerere înregistrată în data de 29.03.2012, eliberarea unui duplicat al sentinței civile prin care instanța a dispus desfacerea căsătoriei dintre aceasta și soțul său, pronunțată într-un presupus interval septembrie 1996-februarie 1997.

Documentul îi era necesar întrucât în evidențele Serviciului Public Comunitar de Evidența Persoanelor al municipiului Pitești solicitantul figura la data sesizării biroului ca fiind căsătorit, stare de fapt care îl împiedica să încheie o nouă căsătorie.

Întrucât până la data când a sesizat instituția Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, am solicitat președintelui Judecătoria Pitești să dispună măsurile legale pentru îndreptarea acestei situații și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Prin **răspunsul formulat de Judecătoria Pitești la data de 15.03.2013**, Biroul Teritorial Pitești a fost informat că aspectele sesizate au fost verificate în evidența informatizată și registrele instanței și s-a constatat că nu există nicio cerere înregistrată în data de 29.03.2012 pentru eliberarea unui duplicat al sentinței solicitate. Aceleași verificări au scos în evidență și faptul că în presupusul interval invocat de petent, respectiv septembrie 1996-februarie 1997, nu figurează nicio cauză înregistrată la instanță cu acest obiect care să privească părțile menționate.

**Dosar nr. 1430/2012** *pretinsa încălcare a prevederilor art. 26 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului un petent domiciliat în județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.26** și **art.52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În petiție s-a arătat că datorită amenințărilor și injuriilor pe care i le-a adus fostul soț, a depus mai multe plângeri la Secția de Poliție nr. 1 din Pitești cât și la Poliția orașului Mioveni, în cursul anilor 2011 și 2012 prin care a cerut ca organele de poliție sesizate să impună măsurile legale pentru protejarea sa împotriva amenințărilor. Deși a primit răspunsuri din partea acestor autorități cu referire la solicitările sale, petentul s-a plâns instituției noastre că împreună cu familia ei continuă să fie amenințată de reclamant.

Din analiza celor trei răspunsuri emise de Poliție am constatat că niciunul nu i-a adus reclamantei la cunoștință reglementările art. 4 din Legea nr. 211 din 27.05.2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor precum și a prevederilor Legii nr. 217/2003, republicată, pentru prevenirea și combaterea violenței în familie.

Cu referire la toată această situație, am solicitat conducerii Inspectoratului Județean de Poliție Argeș să dispună măsurile legale de analiză și îndreptare.

Biroul control intern din cadrul IPJ Argeș ne-a înștiințat printr-o **adresă transmisă la data de 14.02.2013** că, în urma verificărilor efectuate la Secția nr. 1 de Poliție Pitești și la Poliția orașului Mioveni, județul Argeș, că petentul care are calitate de parte vătămată în cinci dosare penale deschise împotriva agresorului cercetat sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 20, art. 193, art. 208 și art. 209, art. 217, art. 275 și art. 278<sup>1</sup> din C.p., au fost finalizate cu propuneri legale și înaintate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

**Ca urmare a sesizării Biroului Teritorial Pitești, petentul a fost audiat de polițiștii Secției nr. 1 Pitești, în luna decembrie 2012 iar aceasta a confirmat faptul că aceștia au îndrumat-o să apeleze la instanța de judecată pentru a obține un ordin de restricție împotriva fostului soț, aspect concretizat, tot în luna decembrie 2012.**

**Dosar nr. 1481/2012** *pretinsa încălcare a prevederilor art. 47, art. 49 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent, protecția copiilor și tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului un petent domiciliat în județul Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.47**, **art. 49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la un nivel de trai decent, dreptul la protecție a copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare. Nemulțumirea sa consta în faptul că a solicitat Primăriei Rm.Vâlcea, prin cererile din 05.04.2012 și din 05.04.2012, atribuirea unei locuințe sociale după ce, în prealabil, a fost primit în audiență de primarul municipiului, conform

bonurilor de ordine din 05.04.2012 și din 20.04.2012. Primăria municipiului Rm.Vâlcea a tergiversat în formularea unui răspuns.

Situația s-a configurat, în opinia noastră și conform celor relatate atât în petiție cât și pe parcursul audienței, tangentă actului de proastă guvernare întrucât nevoia petentului și a fiului său minor, pentru o locuință socială a fost semnalată Primăriei Rm.Vâlcea încă din anul 2004, când prima cerere a fost înregistrată la 18.06.2004. Parcursul acestui demers a continuat în anul 2009 când petentul a depus la registratura primăriei un dosarul înregistrat la 09.11.2009. Cu adresa de răspuns transmisă la 02.12.2009, petentului i s-a comunicat că solicitarea sa și documentele necesare acordării unei locuințe sociale se află în evidențele primăriei. Conform afirmațiilor petentului, la demersurile sale repetate și pe parcursul anului 2011 a primit o adresa de abia la 04.11.2011 prin care i se comunica faptul că se afla la poziția nr. 152, pe lista de priorități și îndeplinește criteriile necesare acordării unei locuințe sociale cumulând 33 de puncte. Am observat că această poziție "privilegiată" se menține la același număr încă din anul 2009 și nici până la momentul când a sesizat Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului nu a beneficiat de un răspuns ferm din partea primăriei. Acesta susținea că este unic întreținător de familie, are în grijă un copil minor, nu deține și nu a deținut nicicând în proprietate o locuință, nu a beneficiat de sprijinul statului în credite pentru edificarea sau achiziționarea unei locuințe, nu este chiriaș al fondului locativ de stat sau local, nu are calitate de asociat într-o societate comercială care deține în patrimoniu o locuință și nu a fost evacuată dintr-o locuință proprietate de stat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Având în vedere tabloul aspectelor prezentate, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat primarului municipiului Râmnicu Vâlcea să analizeze cu toată seriozitatea această situație, să dispună măsurile legale de îndreptare, să formuleze un răspuns petentului și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Primăria municipiului Râmnicu Vâlcea ne-a răspuns **la data de 21.02.2013** confirmând cele observate de noi. **Urmare a demersului Biroului Teritorial Pitești, s-a întrunit ședința comisiei locale la data de 05.02.2013 care a stabilit reactualizarea tuturor dosarelor privind atribuirea unei locuințe sociale depuse până la data de 31.12.2012 în vederea întocmirii unei noi liste de priorități funcție și a completat criteriile de acces și de ierarhizare pe care le-a aprobat în aceeași zi, prin Hotărârea nr. 23/30.01.2013.**

**Astfel, ni s-a comunicat că dosarul petentului va fi supus unei noi analize și ierarhizări împreună cu celelalte 850 de solicitări privind atribuirea unei astfel de locuințe.**